

Projekt

## U S T A W A

z dnia

### o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>

**Art. 1.** W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 70a w ust. 3a w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) koszty konsultacji i innych form doskonalenia zawodowego nauczycieli, prowadzonych przez konsultantów, o których mowa w art. 9g ust. 11a pkt 5 lit. c, artystów o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym lub specjalistów w danym zakresie sztuki albo nauki, dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach artystycznych.”;

#### **Uwagi:**

1. W tym miejscu warto wspomnieć, że nowelizację Karty Nauczyciela zawartą w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych obniżona została z dniem 01.01.2019 r. wysokość środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli wyodrębnianych w budżetach organów prowadzących szkoły z 1% do 0,8%.

Umożliwienie doskonalenia zawodowego nauczycieli w ramach konsultacji z artystami o znaczącym dorobku artystycznym jest postulatem pro pracowniczym ale wymaga zwiększenia nakładów finansowych a nie ich zmniejszenia.

2. Redakcja przepisu jest niezrozumiała albowiem nie bardzo wiadomo kogo on dotyczy. Moja propozycja to "*koszty udziału **nauczyciela** w konsultacji i innych form doskonalenia (...)*". Podobnie zredagowany jest cały przepis art. 70a ust. 3a: „*koszty udziału **nauczycieli** w seminariach, konferencjach (...), koszty udziału **nauczycieli** w formach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli (...)*.”

2) w art. 75 ust. 2a otrzymuje brzmienie:

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, ustawę z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej oraz ustawę z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

„2a. Kar porządkowych, o których mowa w ust. 2, nie wymierza się za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. O podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku podejrzenia popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły – organ prowadzący szkołę, zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 83, nie później niż w terminie 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o podejrzeniu popełnienia takiego czynu, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu.”;

**Uwagi:** W zakresie art. 75 ust. 2a konsekwentnie podtrzymujemy swoje uwagi wyrażone zarówno na posiedzeniu *Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty* w dniu 29 stycznia 2020 r. oraz przesłane w opinii *do projektu ustawy z dnia 29 czerwca 2020 roku o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw*.

Prawodawca nadal nie doprecyzował, co to jest czyn naruszający „prawa i dobro dziecka”. Niepodanie katalogu czynów będzie rodzić wątpliwości i nadużycia interpretacyjne, co może zniszczyć niejedną karierę zawodową nauczyciela.

Za pozytywną w tej materii zmianę uznajemy wydłużenie terminu z 3 do 14 dni w przedmiocie zawiadomienia o delikcie dyscyplinarnym oraz podkreślenie roli dyrektora szkoły poprzez **umożliwienie mu od odstąpienia od tej czynności** [to jest nowość i nasza zasługa albowiem od początku negowaliśmy mechanizm „automatycznej denuncjacji nauczyciela” – przypis TG] w sytuacji gdy „okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia czynu” .

**Uwagi:** w art. 75 ust. 2a zamiast "zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego" powinno być "zawiadamia organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna" - jeśli powiadomiony zostanie rzecznik, to musi od razu wdrożyć procedurę wyjaśniającą. Jeśli zawiadomiony zostanie organ, to może jeszcze spróbować sprawę wyjaśnić inaczej, np. za pomocą doraźnej kontroli.

3) w art. 85:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia tego postępowania, rzecznik dyscyplinarny, za zgodą organu, który go powołał, kieruje do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wniosek o wszczęcie postępowania

dyscyplinarnego albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.”,

**Uwagi:** Projektodawca uwzględnił w tym zakresie wyrażone przez KSOiW w opinii *do projektu ustawy z dnia 29 czerwca 2020 roku o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw* postulaty.

Podnosiliśmy wówczas, że termin **4 miesiący** dla rzecznika dyscyplinarnego do wywiedzenia wniosku wobec komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydania postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego jest nieuzasadniony. Zaznaczyliśmy, że w sprawach o znacznie większym ciężarze gatunkowym procedura karna przewiduje dla postępowania przygotowawczego odpowiednio 2 miesiące dla dochodzenia oraz 3 miesiące dla śledztwa.

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jeżeli nauczyciel, którego dotyczy postępowanie wyjaśniające, z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień, bieg terminu, o którym mowa w ust. 3, ulega zawieszeniu do dnia jego stawienia się do pracy.”;

4) w art. 85o:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6, oraz po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.”,

b) w ust. 3 wyraz „trzymiesięcznego” zastępuje się wyrazem „pięciomiesięcznego”,

c) uchyla się ust. 7;

**Uwagi:** W przedmiocie terminów przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej zostały zrealizowane nasze postulaty albowiem skrócono termin wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z 3 lat od popełnienia przestępstwa do 2 lat.

Co najważniejsze, uchylono art. 85 ust. 7 eliminujący de facto instytucję przedawnienia w przypadku czynów naruszających prawa i dobro dziecka [w tej sprawie jako nieliczni

interweniowaliśmy albowiem inne związki zawodowe domagały się głównie zdefiniowania „prawa i dobra dziecka”].

Negatywnie należy ocenić wydłużenie z 3 do 5 miesięcy terminu wszczęcia postępowania dyscyplinarnego od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu. W mojej ocenie nie uzasadniono tej zmiany w sposób wyczerpujący.

5) w art. 85t ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wnosi o wymierzenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1, i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.”.

**Uwagi:** W zakresie art. 85t ust. 2 konsekwentnie podtrzymujemy swoje uwagi wyrażone w opinii *do projektu ustawy z dnia 29 czerwca 2020 roku o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw*.

Za nieoczywisty i semantycznie sprzeczny uznajemy przepis art. 85t ust.2 w brzmieniu: *„jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie nauczyciela albo odpowiednio nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole”*. **Absurdalność tej propozycji i jej wewnętrznie sprzeczny charakter powoduje, że pozostaje ona poza jakąkolwiek logiczną weryfikacją i oceną.** W ocenie KSOiW NSZZ „Solidarność” obligatoryjne zawieszenie nauczyciela winno nastąpić tak jak pierwotnie ujmowała to Karta Nauczyciela, czyli w przypadku tymczasowego aresztowania nauczyciela lub w razie pozbawienia go wolności w związku z postępowaniem karnym.

